Porter un regard critique sur une liste d’acquis d’apprentissage visés par un programme de formation :

Une grille critériée

* Que ce soit lors de l’examen des acquis d’apprentissage *(« learning outcomes »)* visés par (une partie d’) un programme de formation ou lors de la construction de la liste de ces acquis, il est utile de pouvoir formuler un diagnostic « objectif et objectivé » afin de s’assurer du niveau d’aboutissement de la liste d’acquis et de décider d’éventuels points d’amélioration.
* La grille proposée ici est très largement inspirée d’une grille[[1]](#footnote-1) utilisée par un grand nombre d’universités américaines (Berkeley, Standford, Washington State University, …)[[2]](#footnote-2).   
  Elle présente un certain nombre de **critères** que l’on peut prendre en compte lors de l’analyse d’une liste d’acquis d’apprentissage.   
  Pour chaque critère, elle distingue **quatre niveaux de perfectionnement :** d’un premier niveau, dit « initial » au plus élevé dit « abouti ».   
  Chacun de ces niveaux est décrit de manière à permettre de situer le stade de d’aboutissement de la liste d’acquis d’apprentissage.
* Pour chaque critère retenu, des **questions** sont proposées afin de rassembler les informations qui permettront de décider à quel niveau de qualité la liste d’acquis d’apprentissage se situe pour le critère en question.
* L’utilisation de la grille se fait en parcourant chacun des critères retenus et en cherchant les réponses aux questions associées en vue de formuler un **diagnostic**.
* Une fois le diagnostic global ainsi construit, l’attention se portera évidemment sur les critères que l’on veut faire évoluer : cela permet de se donner un plan de révision et d’évolution de la liste des acquis d’apprentissage visés et d’en faire graduellement progresser la qualité.

La grille se structure comme suit :

**Aspects déclaratifs (liste des acquis)**

* **Critère 1 : Caractéristiques globales de la liste d’acquis d’apprentissage visés**
* **Critère 2 : Caractère observable et évaluable des acquis d’apprentissage visés**

**Alignement**

* **Critère 3 : Cohérence entre le contenu du programme et les acquis d’apprentissage visés (« alignement »)**
* **Critère 4 : Atteinte des acquis d’apprentissage visés (« alignement » et planification)**

**Etudiants**

* **Critère 5 : Implication des étudiants**

Elle peut être utilisée pour qualifier l’état des acquis au niveau d’un programme, d’un groupe de programme (Ecole, Faculté) ou d’une Institution.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Critère 1 : Caractéristiques globales de la liste d’acquis d’apprentissage visés** | | | |
| **Exemples de questions à se poser / points d’attention :**  Le niveau de détail est-il approprié ? La longueur de la liste est-elle raisonnable ? Se focalise-t-on sur l’essentiel, sur l’incontournable ?  Les acquis d’apprentissage visés sont-ils formulés correctement ? Décrivent-ils ce dont un étudiant doit être capable d’apporter la preuve en fin de programme (le profil de sortie) ?  A-t-on prévu de structurer la liste en catégories d’acquis visés ? Les catégories retenues sont-elles pertinentes et utiles ?  Fait-on la distinction entre acquis d’apprentissage disciplinaires et acquis d’apprentissage transversaux ?  Les distinctions entre les acquis des différents niveaux (bachelier et master) apparaissent-elles clairement ?  Comment a-t-on pris en compte les acquis d’apprentissage qui découlent des valeurs de l’Institution ?  Y a-t-il des normes nationales ou internationales dans la discipline / le domaine ? Le cas échéant, comment les a-t-on prises en compte ?  A-t-on identifié toutes les parties prenantes ? Ont-elles été consultées ? Comment a-t-on tenu compte de leurs avis ? | | | |
| **Niveau : initial** | **Niveau : émergent** | **Niveau : évolué** | **Niveau : abouti** |
| * La liste est soit incomplète, soit trop détaillée, soit les deux ; * elle n’est pas structurée : les acquis visés ne sont pas classés en catégories ; * certains acquis n’expriment pas ce dont un étudiant doit être capable d’apporter la preuve à l’issue du programme ; * elle omet certaines catégories d’acquis d’apprentissage (p. ex. : les acquis transversaux, propres au niveau – bachelier ou master) ; * elle confond parfois les activités (p. ex. : faire un stage) et les acquis visés par ces activités (p. ex. : appliquer les concepts appris au cours dans un cadre professionnel) | * La liste est jugée raisonnable et les acquis d’apprentissage sont bien formulés, mais elle ne fait pas apparaître le profil de sortie suffisamment clairement ; * l’utilité de sa structuration n’apparaît pas de prime abord ; * certains acquis d’apprentissage propres à l’Institution sont omis ; * certains acquis d’apprentissage qui relèvent de normes nationales ou internationales (cadres de référence) sont omis ; * la distinction entre les niveaux bachelier et master n’apparaît pas suffisamment clairement | * La liste est constituée d’un ensemble structuré d’acquis focalisés sur les principaux savoirs, savoir-faire, attitudes et valeurs à acquérir par le programme de formation : elle définit clairement le profil de sortie ; * elle contient les acquis d’apprentissage propres à l’Institution et à ses valeurs (critères qualité) ; * elle a pris en compte les normes nationales et internationales dans la discipline ; * elle correspond aux exigences du niveau (bachelier ou master) du programme | * La liste possède les caractéristiques du niveau « évolué » ; en outre : * elle est conforme / fait explicitement référence aux normes nationales et internationales dans la discipline ; * elle fait l’objet d’un consensus explicite de toutes les parties prenantes |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Critère 2 : Caractère observable et évaluable des acquis d’apprentissage visés** | | | |
| **Exemples de questions à se poser / points d’attention:**  La formulation des acquis d’apprentissage visés induit-t-elle clairement de quelle(s) manière(s) un étudiant pourra apporter la preuve qu’il a atteint un certain niveau de maîtrise de l’acquis visé ? Certains verbes ne se prêtent pas aisément à l’évaluation : « découvrir », « comprendre », « savoir », « connaître », « maîtriser », « saisir le sens de », « gérer », « participer », … : il vaut mieux les éviter au profit de verbes d’action tels que : « définir », « appliquer », « comparer », « argumenter », etc.  Les enseignants se sont-ils mis d’accord entre eux sur les critères à utiliser pour évaluer dans quelle mesure ou à quel niveau de performance un acquis visé est atteint ?  Les enseignants se sont-ils mis d’accord entre eux sur les différents niveaux de maîtrise susceptibles d’être atteints pour chaque acquis visé ?  Les étudiants sont-ils en mesure d’imaginer de quelle(s) manière(s) apporter la preuve qu’ils ont atteint chaque acquis d’apprentissage visé au(x) niveau(x) de performance indiqué(s) ?  Les enseignants disposent-ils d’exemples illustrant les différents niveaux de maîtrise envisagés pour chaque acquis visé ? | | | |
| **Niveau : initial** | **Niveau : émergent** | **Niveau : évolué** | **Niveau : abouti** |
| * La formulation des acquis n’indique pas de quelle(s) manière(s) un étudiant pourra apporter la preuve qu’il a atteint un certain niveau de maîtrise d’un acquis d’apprentissage visé | * La plupart des acquis d’apprentissage visés donnent une indication générale de la/des manière(s) par lesquelles un étudiant pourra apporter la preuve qu’il a atteint un certain niveau de maîtrise d’un acquis d’apprentissage visé | * Chaque acquis d’apprentissage visé décrit avec précision comment l’étudiant pourra démontrer l’atteinte d’un des niveaux de performance envisagés | * Comme pour le niveau « évolué » ; en outre : * les enseignants du programme se sont mis d’accord sur les critères explicites à utiliser pour déterminer le niveau de maîtrise (performance) de chaque acquis d’apprentissage visé ; * les enseignants ont identifié des exemples illustrant chaque niveau de maîtrise de chaque acquis d’apprentissage visé |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Critère 3 : Cohérence entre le contenu du programme et les acquis d’apprentissage visés (« alignement »)** | | | |
| **Exemples de questions à se poser / points d’attention :**  Chaque élément constitutif du programme (cours, module, etc.) est-il explicitement mis en relation avec la liste des acquis d’apprentissage visés par le programme ? Y a-t-il des éléments qui ne correspondent à aucun acquis visé ? Y a-t-il des acquis visés qui ne sont travaillés dans aucun élément du programme ?  Les approches pédagogiques mises en œuvre sont-elles appropriées pour stimuler l’apprentissage et permettre d’atteindre les acquis d’apprentissage visés ?  Les étudiants disposent-ils du temps et des ressources nécessaires pour atteindre tous les acquis d’apprentissage visés par le programme ?  Quelles sont les évaluations (formatives) qui permettent aux étudiants de se situer dans leur progression vers les acquis visés ?  L’aide à la réussite contribue-t-elle effectivement à aider les étudiants à atteindre les acquis d’apprentissage visés ?  Comment fait-on pour analyser la cohérence entre le contenu du programme et les acquis d’apprentissage visés  et corriger d’éventuels défauts ou lacunes ? Avec quelle périodicité ? | | | |
| **Niveau : initial** | **Niveau : émergent** | **Niveau : évolué** | **Niveau : abouti** |
| * Il n’y a pas de relation directe et évidente entre les acquis visés par le programme et le programme suivi par les étudiants | * Le programme offre manifestement des possibilités aux étudiants pour atteindre les acquis visés par le programme | * Par sa conception, le programme offre aux étudiants des activités qui leur permettent de progresser graduellement vers la maîtrise des acquis d’apprentissage visés par le programme aux niveaux de performance attendus ; * cet « alignement » peut être attesté par une « matrice de cohérence du programme » (voir plus loin) | * Tous les éléments du programme: l’organisation, les pédagogies mises en œuvre, les remédiations, les évaluations (formatives et certificatives) sont conçus explicitement pour permettre aux étudiants de progresser graduellement vers la maîtrise des acquis d’apprentissage visés par le programme aux niveaux de performance attendus ; * cet « alignement » est attesté par une « matrice de cohérence du programme » (voir plus loin), qui fait apparaître les différents niveaux de performance atteints dans le parcours de l’étudiant ; cette matrice est mise à jour et examinée périodiquement |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Critère 4 : Atteinte de chacun des acquis d’apprentissage visés (« alignement » et planification des évaluations certificatives)** | | | |
| **Exemples de questions à se poser / points d’attention:**  Comment s’est-on assuré que chaque évaluation certificative vise bien un ou plusieurs acquis d’apprentissage visés par le programme ?  Comment s’est-on assuré que tous les acquis d’apprentissage visés par le programme sont évalués suffisamment souvent, aux différents niveaux de performance prévus ? La progression du niveau d’exigences est-elle réaliste ?  Dispose-t-on des moyens nécessaires (temps, ressources) pour évaluer correctement l’atteinte des acquis d’apprentissage visés par le programme ?  Comment fait-on pour réviser le plan d’évaluation des acquis d’apprentissage visés par le programme et corriger d’éventuels défauts ou lacunes ? Avec quelle périodicité ? | | | |
| **Niveau : initial** | **Niveau : émergent** | **Niveau : évolué** | **Niveau : abouti** |
| * Il n’y a pas de relation directe et évidente entre les acquis visés par le programme et les évaluations certificatives ; * il n’y a pas de plan formel pour l’évaluation de chaque acquis visé par le programme | * Un certain nombre d’évaluations certificatives sont directement en rapport avec les acquis visés par le programme ; * il existe un plan d’évaluation à court terme, indiquant quel acquis visé par le programme est évalué chaque année | * Toutes les évaluations certificatives sont directement en rapport avec les acquis visés par le programme ; * il existe un plan d’évaluation pluriannuel indiquant quel acquis visé par le programme est évalué chaque année ; ce plan a été élaboré par l’ensemble des enseignants du programme ; il peut être incorporé dans la « matrice de cohérence du programme » | * La cohérence entre les évaluations certificatives et les acquis visés par le programme est examinée périodiquement et un mécanisme existe pour corriger les défauts éventuels constatés ; * le plan d’évaluation pluriannuel est examiné périodiquement et un mécanisme existe pour corriger les défauts éventuels constatés |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Critère 5 : Implication des étudiants** | | | |
| **Exemples de questions à se poser / points d’attention:**  Comment et à quelles occasions les acquis d’apprentissage visés par le programme sont-ils communiqués aux étudiants ?  Comment s’assure-t-on que les étudiants s’approprient effectivement les acquis d’apprentissage ?  Comment s’assure-t-on que les étudiants exploitent de manière efficace les acquis d’apprentissage pour piloter leurs études ?  Les étudiants disposent-ils d’exemples illustrant les différents niveaux de maîtrise envisagés pour chaque acquis visé ?  Comment les étudiants participent-ils au processus d’élaboration et/ou de révision des acquis d’apprentissage ? des critères d’évaluation ? de l’organisation du programme ? | | | |
| **Niveau : initial** | **Niveau : émergent** | **Niveau : évolué** | **Niveau : abouti** |
| * Les étudiants ne savent pas grand-chose au sujet des acquis d’apprentissage visés par le programme ; * peu d’informations leur sont fournies à ce propos | * Les étudiants ont une connaissance fragmentaire des acquis d’apprentissage visés par le programme ; ils n’en perçoivent pas nécessairement la portée ou l’utilité ; * l’information à propos des acquis d’apprentissage visés est laissée à l’initiative des enseignants ; elle n’est pas systématique | * Les étudiants ont une bonne connaissance des acquis d’apprentissage visés par le programme ; * ils utilisent cette connaissance dans une certaine mesure pour piloter leurs activités d’apprentissage ; * l’information à ce propos est systématique ; les documents sont facilement accessibles et les enseignants y font référence pour situer les activités et les évaluations | * Comme pour le niveau « évolué » ; en outre : * des délégués des étudiants ont participé à l’élaboration/révision de la liste et parfois même au choix des critères d’évaluation ; * les étudiants utilisent de manière effective la liste des acquis d’apprentissage et les critères d’évaluation pour évaluer leur propre progression dans l’apprentissage et piloter celui-ci |

Exemple de matrice de cohérence d’un programme

La matrice de cohérence d’un programme est un outil qui permet de consigner et d’analyser la cohérence entre les acquis d’apprentissage visés par le programme, les éléments constitutifs de celui-ci (cours, modules, stages, travail final, etc.) et les évaluations. Elle prend habituellement la forme d’un tableau rectangulaire dans lequel chaque colonne se rapporte à un acquis d’apprentissage visé et chaque ligne à un élément constitutif du programme. Nous faisons l’hypothèse que certains acquis d’apprentissage peuvent être atteints à plusieurs niveaux de performance (exemple pour la capacité à communiquer par écrit en anglais : niveau de base = lecture et compréhension d’un texte simple ; niveau suivant = lecture et compréhension d’un texte scientifique ; niveau suivant = rédaction d’un texte simple d’une ou deux pages ; niveau suivant = rédaction d’un texte scientifique de quelques pages).

A l’intersection d’une ligne (élément constitutif du programme) et d’une colonne (acquis d’apprentissage visé), on consigne deux informations :

* **C** : le niveau de performance de l’acquis d’apprentissage visé à l’atteinte duquel **contribue** l’élément constitutif du programme ou rien si cet élément n’y contribue pas ; ce niveau peut être indiqué par un nombre, par une lettre ou par tout autre symbole approprié ;
* **E** : le niveau de performance de l’acquis d’apprentissage visé qui est **évalué** dans l’élément constitutif du programme ou rien si cet élément n’évalue pas de niveau de performance pour cet acquis d’apprentissage ; ce niveau peut être indiqué par un nombre, par une lettre ou par tout autre symbole approprié.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Acquis 1** | | **Acquis 2** | | **Acquis 3** | | **Acquis 4** | | **Acquis 5** | |  | | **Acquis 10** | | **Acquis 11** | | **Acquis 12** | |
|  | **C** | **E** | **C** | **E** | **C** | **E** | **C** | **E** | **C** | **E** |  |  | **C** | **E** | **C** | **E** | **C** | **E** |
| **Elément 1** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elément 2** |  |  | 1 | 1 |  |  | 2 | 2 |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 |  |  |
| **Elément 3** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elément 4** |  |  | 3 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elément 24** |  |  | 4 | 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elément 25** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Une matrice comme celle-ci, construite, validée et tenue à jour avec soin (de manière collégiale), permet d’identifier des anomalies telles que : des acquis d’apprentissage visés auxquels aucun élément du programme ne contribue, des éléments du programme qui ne contribuent à aucun acquis visé, des acquis qui ne sont jamais évalués à un certain niveau de performance, des acquis qui sont évalués trop souvent au même niveau de performance, etc. Elle est donc d’une grande utilité pour le pilotage collectif du programme de formation.

1. <http://www.wascsenior.org/files/Program_Learning_Outcomes_Rubric_4_08.pdf>

   <https://wascsenior.box.com/shared/static/dbtbd1ltzlvew695ldyf.pdf> [↑](#footnote-ref-1)
2. http://www.wascsenior.org/apps/institutions/ [↑](#footnote-ref-2)